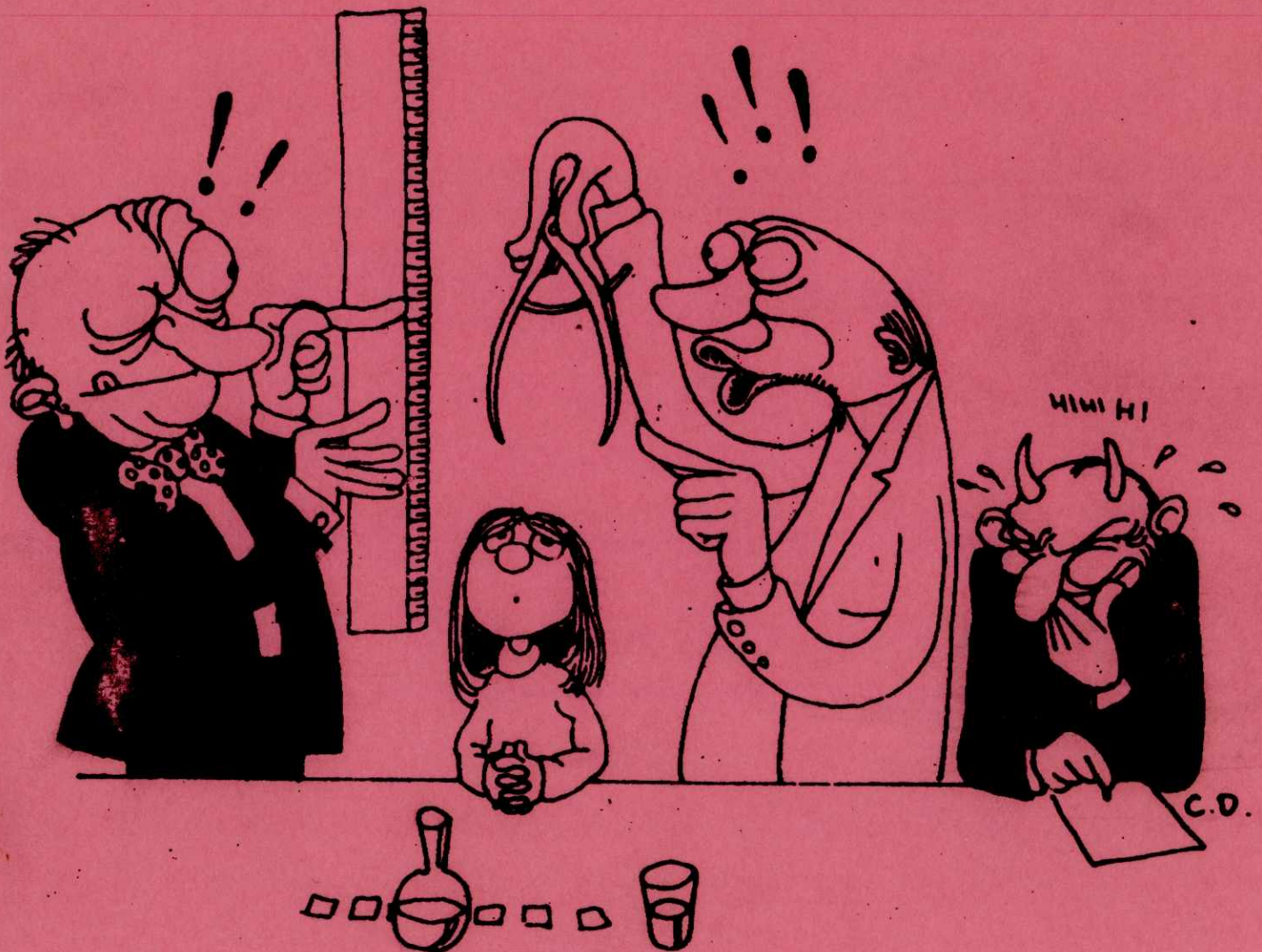


NEI TIL KARAKTERER!

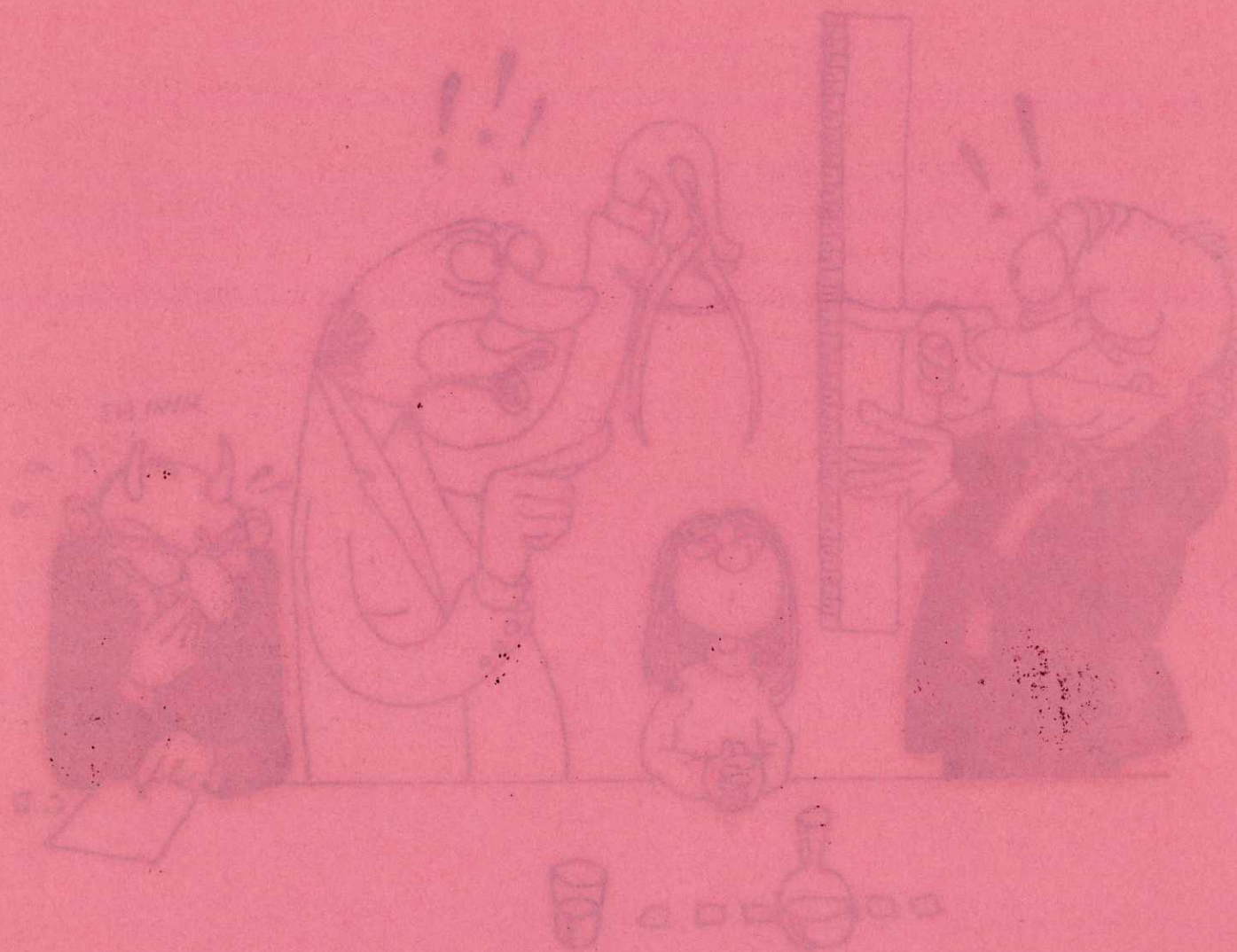


Utgitt av:

Rød★Ungdom

BOKS 610, SENTRUM OSLO 1

KARAKTERER! MEI TIL



Dette materialet er laga av noen kamerater i Rød Ungdom. Det er innhold som bakgrunnstoff og hjelp til karakter motstandere på skolene og andre interesserte elever. Det er ikke godkjent av Sentralstyret i detalj og vår standpunktene i noen saker må stå for forfatternes egen regning.

Vi mener det er stort behov for sånt materiale på skolene. Høyre og Unge Høyre, NGS, AUF, osv osv kommer med materiale. Evalueringsutvalget har lagt fram to innstillinger. Det er mye debatt i avisene osv. Vi håper dette kan skape litt klarhet og kan hjelpe folk til å sette seg inn i problemet. For at vi skal føre en selerrik kamp mot karaktersystemet må vi skolere oss og diskutere blant mange elever, venner og uvenner.

Sentralstyret i Rød Ungdom oppfordrer elever til å sette i gang diskusjonsgrupper eller ha møter ut fra dette materialet.

Noen spørsmål til diskusjon:

1. Diskuter hvordan karakterene virker på skolen deres.
2. Ta for dere Unge Høyres argumenter (både dette materialet og annet materiale dere kan få tak i sjøl) ett for ett og diskuter dem. Finn ut hvilke motargumenter dere kan bruke.
3. Ta for dere de vanligste argumentene for karakterer fra elevene i klassene deres. Hvordan skal vi overbevise dem om at karakterer er et elevfiendtlig system?
4. Diskuter Evalueringsinnstillinga. Hva er dere for? Hva er dere imot?
5. Hvordan kan dere motarbeide Un NGS ledelsens streik for karakterer på skolen deres?

Spørsmåla kan tas på flere møter eller dere kan velge ut de mest aktuelle. Men spørsmål 5 må dere i hvertfall få diskutert snarest fordi streiken er allerede den 28. september.

SKAFF MER MATERIALE:

Rød Ungdoms hefte om karakterer fra 1977. (Selges i alle Oktober bokhandlere)

Evalueringsutvalgets innstilling 1, og særlig 2 (Offentlige Publikasjoner, Tollbugt. 31, Oslo tlf. 02-41 24 35)

"Karakterer i Fokus" en stamappe til studoeringer fra Aftenskolen (Høyres opplysningsorganisasjon) Fr. Nansens Plass 6, Oslo 1 Tlf. 41 84 85

Materiala fra Unge Høyre og fra NGS ledelsen.

LY KKE TIL!

PS. Vi vil gjerne ha kritikk (ros og ris) av dette heftet og erfaringer inger fra diskusjonene dere har. Har du noe stort eller smått, så send det til:

RØD UNGDOM, Boks 610, Sentrum, Oslo 1

Tom side

NEI TIL KARAKTERER!

HVORFOR ER RØD UNGDOM IMOT KARAKTERER?

KARAKTERER DRESSERER ELEVENE!

Vi er imot karakterer fordi det er en trussel mot elevene. Hvis du glemmer ei bok så får du dårlig ordenskarakter. Prater du med andre i timen, strikker eller drikker Cola får du dårlig oppførselskarakter, eller du får dårlig karakter i faget fordi du viser liten interesse for det. Tar du klare standpunkter i en norsk stil, kan du få dårlig karakter fordi du ikke legger fram begge syn og er nøytral nok. Karakterer er en pisk som brukes for å få oss til å godta undertrykking, godta løgner og helt uinteressant lesestoff, godta splittelse og pugg.

KARAKTERER GJØR KONKURRANSE OG STREBING TIL HOVEDSAKEN!

Den enkelte elevs jakt på gode karakterer blir hovedsaken. Uansett om stoffet er ensidig, du er uenig i mye, så må du bare pugge på for å tilegne deg det. Samarbeid i timen, på prøver mellom elevene er fusk eller forstyrrelser. Samarbeider to elever om en oppgave hjemme så blir det påpekt at besvarelsene er for like. Det skilles ut et lite fåtall enere som får gode karakterer og "tapere" som får dårlige karakterer og blir sett på som "dumme". Det er ikke snakk om at elever skal hjelpe hverandre, flinke hjelpe svakere osv. Nei, alle skal strebe for seg sjøl!

KARAKTERER SPLITTER ELEVENE!

Karakterene setter elevene opp mot hverandre. Det store diskusjonstemaet blir hvilken karakter den andre har fått hvisking i korridorer, hvisking om hvorfor den og den har fått den karakteren. Det tar fra folk tilliten til seg sjøl. Får du dårlige karakterer ser du på deg sjøl som en taper i forhold til de andre elevene.

KARAKTERER MÅLER ELEVENE OPP MOT HVERANDRE!

Vi kan ikke se bort fra at karakterer til en viss grad kan måle kunnskap, dvs. ikke bare et mål på hva elevene kan i forhold til hverandre. Det er for eksempel opplagt at en som får 6 i standpunkt i historie kan mer historie enn en som stryker. Karakterer sier noe om hva en kan av boka, hvor flink en er til å pugge etc. Dette er imidlertid heller ikke alltid tilfelle. Det går an å få dårlig karakter i et fag ved at læreren mener at du har vist liten interesse for faget, vært mye borte i timen etc.

Samtidig sier karakterer ikke noe mer spesielt om hva du kan, på hvilke områder i det faget du står svakt. Det sier ikke noe konkret om elevenes faglige utvikling og framgang, evnen til logisk og sjølstendig tenkning.

Hovedsaken er at de måler elevene opp mot hverandre. Ofte kan en få bedre karakter på samme oppgave, stil, prøve ol. ved bare å bytte klasse. Hvorfor? Fordi karakteren blir satt utifra hvordan du har løst oppgaven i forhold til de andre i klassen! Dette skjer ved den såkalte normeringa. En skulle tru at om

du skriver en bra stil, regner riktige regnestykker etc. så er mye sikret. Men slik er det ikke. Årsaken er at hele karaktersystemet er basert på et normalsfordelingsprinsipp som skal gjelde for hele landet.

Etter dette prinsippet skal 20% få 6 og 5

60% få 4 og 3

20% få 2, 1 og 0

Sitat fra ~~«Karakterer, eksamener, kompetanse i skoleverket»~~ utgitt av KUD i 1974: "Hovedmønsteret (Normeringa, vår anm.) gjelder for hele årskullet og kan ikke anvendes innenfor en enkelt klasse. Det er faglærers oppgave å plassere sin klasse i det landsgyldige hovedmønster for karakterfordelingen."

Etter dette prinsippet kan ingen elev gå fram i karakterer uten at noen går tilbake. Man prøver å gi 20% av elevene 2-1-0 i et fag uansett hvor mye de kan, dersom de allikevel kan mindre enn de øvrige 80%. For eksempel: Til eksamen i 9.klasse samles sensorene for å sammenlikne karakterene. Er det da for mange Mg i et fag setter man de dårlige Mg ned til G for å opprettholde den riktige normeringa. På den måten har man på forhånd utpekt hvem som skal være flinke og hvem som skal være dårlige uansett om eleven viser framgang i faget eller ikke. Dette viser hvor bønn råttent karaktersystemet er og det er begrunnelse nok i seg sjøl for at systemet må vekk.

HVILKEN HENSIKT HAR BORGERSKAPET MED KARAKTERER?

For borgerskapet er ikke hensikten å bruke karakterer som et kunnskapsmål for å heve kunnskapsnivået hos hele befolkninga som helhet, men å sile ut kremen, stå på hue til de svakere, samt bruke karakterer som pisk og for å dressere elevene. Denne funksjonen vil karakterer alltid spille under kapitalismen fordi borgerskapet ikke har som hovedmål å heve utdanningsnivået til folket som helhet, men skille ut flinke og svake for å skape en intellektuell arme som kan være deres lojale tjenere og hjelpe til å opprettholde det borgerlige herredømmet.

Sitat Rektor Marit Berge, Norsk Skolepolitikk:

"Hva imidlertid ingen kan benekte, er at vi er inne i en teknisk utvikling som skriker etter toppfolk i alle bransjer. Og det er helt klart at skal vi beholde vår levestandard, skal den økonomiske utjevning fortsette da er det teknikken og produksjonen vi må satse på." Og videre "Det eksisterer en eiendommelig ambivalent innstilling til et intellektuelt førerskap, et førerskap vi ikke kan komme forbi uten å gi opp alt vi hittil har oppnådd i retning av å overvinne og beherske naturkreftene og utjevne samfun-

nets ytre ulikheter, Og de som må bære byrdene og ansvaret for hele den framtidige vekst og utvikling, er de begavede, de 10 - 20 blant hvert hundretall barn. Ute i samfunnslivet er det derfor et veldig behov for dem og en veldig etterspørsel allerede i dag, og de vil ikke på noen måte bli mindre nødvendige innen en overskuelig framtid."

I og med den voldsomme utviklinga av norsk industri og monopolkapital i 1950-60 åra, blei også borgerskapet klar over det enorme behovet for utdanna arbeidskraft i industrien, innenfor databehandling, forskning, servicenæringa som økte enormt i disse åra.

Sitat fra KUD: "At den sannsynlige videre utvikling av vår økonomi vil stille økte krav til arbeidskraftens utdanningsnivå. Videre:"Et høyt utdanningsnivå er av vesentlig betydning for den økonomiske ekspansjon i samfunnet."

Derfor er det et faktum at utdanningsnivået til befolkninga som helhet er heva i løpet av det siste århundret. Dette har vært helt nødvendig pga. den raske produksjonsveksten i Norge, spesielt i 50-60 åra, pga. den industrielle tekniske utviklinga, fler kompliserte arbeidsprosesser etc. Men borgerskapet hever ikke utdanninga fordi dem er spesielt snille eller bekymra for oss. Nei, hovedformålet med utdanninga under kapitalismen er

1. Gi elevene et minimum av nødvendig kunnskap. Borgerskapet er nødt til å gi oss kunnskap for at vi kan gå uti produksjonen, delta i stadig mer kompliserte arbeidsprosesser, databehandling osv. Samtidig vil dem utdanne arvtagere til seg sjøl. Folk som skal få karriere innafor handel, forretningsliv, sitte i departementer og sjefsstoler.

2. Lære oss å tru på det kapitalistene sier. Gjennom skolen vil de lære oss oppptil å tru at streiker er noe som skader samfunnet, at historia er skapt av konger og keisere, eller gale menn, at revolusjonen i Russland var terror mot folket og ikke et stort skritt framover for verdens folk. Vi skal lære den riktige "samarbeidsånd", bøye oss for de som bestemmer, lære oss å strebe, få reaksjonære holdninger etc.

Derfor er det feilaktig når det blir hevda i karakterheftet fra RU at karakterene er den grunnleggende årsaken til misforholda i skolen. Den grunnleggende årsaken til misforholda i skolen er at vi lever under kapitalismen hvor størstedelen av skoleungdommen skal oppdras til seinere å selge arbeidskrafta si som ei vare, bli lønsslaver, mens et lite mindretall skal oppdraes i borgerskapets rekker. Derfor er også teori skilt fra praksis

i skolen,. Teoretisk kunnskap er lik intelligens, mens å omsette dette i praksis betyr ikke noe. F.eks. eneren i matte som dyrker teoretisk matte er intelligent, mens karen som er dårlig i matte, men kan løse kompliserte operasjoner med å sette sammen motorsykkelen sin er dum. Det er bare sosialismen som kan knytte teori og praksis sammen.

HVA SKAL VI HA I STEDET

Dette er et spørsmål mange elever stiller seg. Når en skal svare på dette spørsmålet må en være klar over at fjerninga av karaktersystemet ikke vil bety slutten på undertrykkninga i skolen. Borgerskapet vil helt sikkert prøve å klemme ut et nytt og finurlig system for utsiling. Dette betyr imidlertid ikke at vi skal slutte å kjempe, at det ikke går an å oppnå forbedringer. Jeg skal nevne noen alternativer. Det ville være et stort framskritt å få erstatta karakterer med at lærern og elevene sammen under hele skoletida kontinuerlig vurderte elevenes faglige utvikling og prestasjoner. Denne vurderinga må være uformell og bare til elevenes bruk, og den må basere seg på reinte faglige prinsipper. Vi går imot å vurdere ting som samarbeidsevne, evne til å tilpasse seg osv. Denne vurderinga/vurderingene skal være til hjelp for elevene i å utvikle seg videre og til lærern for å kunne hjelpe elevene videre.

Disse vurderingene må ikke ha noen konsekvens for vitnemålet. Vitnemålet bør være et dokument som gir en fylgig og forståelig beskrivelse av den undervisninga eleven har deltatt i og det pensum som er gjennomgått. For at ikke dette systemet med vurderinger skal bli en enorm arbeidsbyrde og belastning for lærerne må vi også sluss for flere rammetimer, mindre klasser flere lærere osv.

Bestått/ikke bestått er også et bedre alternativ enn karakterer.

Ei gradert karakterskala skiller ut elever i grader fra "topp" til "bånn", det oppfordrer til hensynsløs konkurranse og strebing.

OPPTAK TIL HØYERE UTDANNING ETC:

Under kapitalismen vil det alltid være arbeidsløshet, det vil være vanskelig å komme inn på studier, skoler fordi borgerskapet gjennom rasjonaliseringer og innsparinger vil holde arbeidsstokken nede sjøl om samfunnet objektivt hadde hatt stort bruk for mye mer arbeidskraft. F.eks. er det i dag et stort behov

for sjukepleiere. Det er tusenvis av søkere, men bare et fåtall kommer inn på skolene. Det samme er tilfelle med medisinerere og mange andre yrker. På Hadeland er det en distriktslege på over 2000 mennesker. I Nord-Norge er det enda verre. Det samme er tilfelle med førskolelærere, barnevernspedagoger, sosionomer. I industrien har man planer om store nedlegginger i skips- og verkstedindustrien, men legger ned levedyktige gruvesamfunn (Skorovas), titusener går arbeidsløse, får ikke brukt evner og kunnskapene sine enda det er behov for dem. Det er hele dette systemet som er urettferdig som gjør at hele industrisamfunn legges ned som folk har jobba i generasjoner for å bygge opp. Derfor stiller vi kravet Arbeid til alle, utdanning til alle, vi går imot lukkede studier ved Universitetet. Vi krever at opptaksvilkåra ved veldig mange skoler, eks. Sjukepleierskoler må senkes og kapasiteten ved utdanninga økes. Det kan ikke finnes et rettferdig system under kapitalismen for å fordele folk til forskjellige yrker og utdanning, nettopp fordi man stiller store deler av ungdommen utafor produksjonen, tar fra dem retten til den utdanninga som samfunnet så sårt hadde trengt.

Men, vi kan, i alle fall si at karakterer som et bønn råttent system ikke skal gjelde opptak til andre yrker, skoler. At en som får 5 eller 6 i noen fag skal komme rett inn på Barnevernsakademiet, mens en som har jobba med unger i mange år ikke kommer inn.

Praksis og yrkeserfaring må telle mye. Det finnes også former for opptaksprøver som går over flere dager med hjelpemidler. Vi sier ikke at dette vil bli rettferdig. Men det vil være mer rettferdig enn å bygge på et karaktersystem som gjennom hele skolegangen fungerer urettferdig.

UH's argumenter :

6

Unge Høyre er for karakterer. Vi skal her gå gjennom endel av de viktigste argumentene deres og gi svar på dem.

Unge Høyre har gitt ut et skriv som he ter Argumenter i evalueringsdebatten. Dette skrivet er fullt av : argumenter som motsier seg sjøl og setninger som slår den andre ihjel. Det lover godt for karaktermotstanden framover. Det er tydelig at Unge Høyre (hvertfall sentralt) pakker saka godt inn i bomull og frir til elevenes misnøye med skolen. Det skulle vel ikke komme av at den reine og usminka begrunnelsen for å ha karakterer ikke får støtte av elevene??? Bare hør : "Å fjerne karakterer og eksamener vil ikke løse problemene i skolen, men bare dekke over de egentlige årsaker. Unge Høyre er fullt ut klar over mange av de sosiale og faglige problemer som eksisterer i norsk skole i dag. Disse problemene må imidlertid løses ved at man tar hele skolesituasjonen opp til drøfting. UH ser med glede på å forlate Gausskurven som villedende norm." (Resolusjon om evaluering, UHs landsstyre Ferbruar 1978) Dette er jo å snu tinga fullstendig på huet. Sånn går det når du skal forvare noe elevfiendtlig med pene argumenter. Men la oss se på UHs argumenter for karakterer:

MÅ FINNE UTHVILKE FAG SOM PASSER MEG.

Sitat s. 6 "Slik det videregående skoleverk i dag legges opp med målsetting at alle skal ha mulighet til å komme inn, bør evaluering virke som en pekepinn for elevene selv. De kan ved hjelp av karakterene eller annen form for evaluering (hvorfor ikke gå inn for en annen form da UH?) lettere finne ut hvilke faggrupper som passer deres evner og anlegg." Elevene er altså så uvitende at de ikke kan finne ut hvilke evner og anlegg de har -hvilke fag som passer dem. Sier virkelig karakterene noe om dette? Passer ikke matte for deg fordi du ikke pugga godt nok likningene til siste prøve eller fordi du hadde glemt å skrive oppsvara på håndbaken? "passer" historie for en som har pugga årstall og kongerekkefølger???

KARAKTERER MOTIVERER OG INSPIERER

Dette er feil. Karakterer dreper lyst til å lære. Samarbeid er fusk. Karaktersystemet tvinger oss til å pugge ofte kjedelige og virkelighetsfjerne bøker. Karakterer tvinger oss til å lydig godta alt som står i pensum. Karakterene brukes til å tvinge stoffet i elevene fordi undervisninga og faga ofte er kjedelig lagt opp og innretta. Hvis undervisninga og pensum blir mer interessant vil også elevene bli inspirert til å lære noe.

INGEN BEDRE ALTER NATIVER

Sitat s. 12 "Det er utvilsomt svakheter ved et formelt karaktersystem, men vi ser idag ingen bedre alternativer." Hvilke skadevirkninger ser UH , -ja det sier dem ikke noe om. Tidligere i denne argumentsamliga (del 1) har vi vist at det er mye bedre vurderingsformer i skolen enn karakterer, som sier eleven mer om hvor han står faglig og som ikke har "skadevirkninger". og som slett ikke vil skape kaos i skolen. Vi har også vist at opptak til høyere skoler kan bli bedre enn at karakterene fra skolen skal bestemme, karakterer som i virkeligheten sier lite om hvor du står, og hva du passer til.

IKKE BRA I GRUNNSKOLEN, BRA PÅ GYMNASSET.

7

Sitat s 10 "I grunnskolen 6 første år brukes i dag kun uformell vurdering. Behovet for en formell evaluering er her mindre, og betenkelighetene og skadevirkningene ved bruk av, et karaktersystem er større enn på høyere. klassetrinn." Logisk?? Grunnskolen og den videregående skolen er begge læring, men på forskjellige trinn. Men den videregående skolen er grunnlag for opptak til høyere utdanning og til yrkeslivet. Det må stå som et sentralt argument for UH at karakterene skal stille ut kremen, de "begavede" og at det skal være en informasjon til arbeidsgiveren" som de sier. Hvorfor skal akkurat karakterene bestemme om du skal komme inn på høyere skoler?

UH er imot karakterer i orden og oppførsel og understreker at "karakterene ikke må benyttes som disiplineringsmiddel" s 5. Men gjelder disiplineringa bare orden og oppførselskarakterene? Og hvordan skal man unngå "disiplineringa" uten å fjerne karakterene i alle fag., nettopp fjerne plaken og tvangstrøyen.

5-GRADERT SKALA ER BRA

Sitat s. 14 "Dessuten er det ved en slik (bestått/ikke bestått) skarp fordeling av elevene fare for at skillet mellom de mange vellykkede og de få "taperne" kan bli større enn idag" (Det er UH som har satt tapere i anførselstegn, ikke vi!) Faktum er at er det noen som stryker er det liten trøst at andre får Ng. For elevene går det en skarp skillelinje mellom det å stå eller stryke i et fag. En gradert karakterskala er en rangstige som oppfordrer til poengjag og strebing og som gjør skoledagen for veldig mange elever til stadige ned-erlag. Det stiles ut ei elite i jakta på karakterer. Det blir hovedsida ved undervisninga, ikke det å lære. Vi blir oppdratt til å strebe etter karakterer ikke kunnskap.

FOR NORMALFORDELING

UH vil vekk fra Gausskurven og sier mye positivt om målrelatering: Sitat s 15 "Målrelatering betyr at karakterene forstås i forhold til klart definerte faglige krav. Dette vil være pedagogisk riktigere enn grupperelatering. Man tar ikke karakterene fra andre og det er lettere å fortelle elevene hva de må lære for å få en bedre karakter. Det vil heller ikke være like lett å være "domt til taper" ". Men så sier de: "Vi mener det er vanskelig å gå inn for kun en av disse metodene. Løsningen bør bli en kombinasjon av mest mulig presise krav og hensyn til hva som er normal fordeling."

Hva er det som er så vanskelig Unge Høyre? Hvordan skal man på den ene sida gå etter faglige krav og på den andre sida bruke normering. Hvor er logikken? Er normalfordeling skadelig så bør vi da vel for svingende få den vekk?

Dette var noen argumenter til UHs viktigste forsvar av karakterer. Vi oppfordrer folk til å diskutere de konkrete argumentene som blir brukt for karakterer på deres skole og bruke dette til hjelp der det er mulig. Send gjerne inn tips på vellykka argumentasjon som dere har utvikla.

HVA VIL EVALUERINGSUTVALGET

8

Evalueringsutvalget blei oppnevnt i 1972 og har kommet med 2 innstillinger. Etter at den andre innstillinga kom i januar 1977 har karakterdebatten blussa opp.

HVA FORESLÅR EVALUERINGSUTVALGET?

Styrke uformell vurdering. Forenell vurdering er karakterer eller andre fastsatte skjemaer for hvordan eleven skal vurderes i skolen. Den uformelle vurderinga er både muntlig (samtale lærer-elev-foreldre) og skriftlig (et papir som sier hvordan eleven har utvikla seg). Utvalget vil altså gi den uformelle vurderinga større plass i skolen. De vil også ha mer gruppevurdering.

Fjerne karakterer i ungdomsskolen. Flertallet (6) vil ha karakterer helt vekk i ungdomsskolen. Vitnemålet skal fortelle om elevens skoleopplegg, men ikke gi noen vurdering. Mindretallet (4) mener at de som vil skal få karakterer og at de skal stå på vitnemålet.

Målingsgrunnlag: oppsatte fagmål. Ut fra hva skal karakterene settes. Hele utvalget mener at evt. karakterer skal settes ut fra "hvor langt eleven er kommet i forhold til oppsatte fagmål". Det skulle ikke være nødvendig med en landsgyldig norm, men flertallet (6) mener at det bør være en viss stabilitet og sammenlignethet i vurderingen.

Karakterskala. Flertallet vil ha femgradert karakterskala. Mindretallet vil ha bestått / ikke bestått.

Fortsatt karakterer i gymnas. Flertallet (6) vil ha karakterer fortsatt, men i færre fag og de vil ha færre prøver og eksamener. Studieretningsfag og felles almenne fag (norsk) skal ha karakterer og at vurderinga gis tre ganger i året. Mindretallet vil ha vekk karakterene i videregående skole og et vitnemål som viser hva elevene har arbeidet med og at eleven har de i tatt i undervisninga. De vil fortsatt ha fagprøver i yrkesfag.

Vekk med karakterer i gym, orden og oppførsel.

Eksamen på videregående skole. Her delte de seg i tre. 4 stk vil ha vekk eksamen i grunnkurs, men beholde den i linjefaga på videregående kurs som gir avslutta kompetanse og ha eksamen i norsk på videregående kurs II i tillegg. En annen gruppe vil ha et enklere system med hovedsaklig fagprøver og yrkessertifisering.

Skussmål. "Hele utvalget er med om at den formelle vurderingen bara skal omfatte faglig utvikling og standpunkt, mens den uformelle vurderingen må omfatte all aktivitet, og alle sider ved elevens utvikling som inngår i skolens oppgave. Innafor områder som berører elevens integritet, må det vises stor varsomhet." Hovedvekt skal legges på muntlig informasjon, men "Et flertall i utvalget (7) ønsker at det ved avslutningen av skoleåret skal foretas en mer samlet skriftlig vurdering av elevens utvikling gjennom hele året. Dette er det som skal være målet" i barneskolen i dag.

Opptak til andre skoler. På videregående skole vil det først og framst bli sakk om at det er for mange søkere på noen linjer. Da vil utvalget ta inn folk etter alder. Når elevene skal søke seg videre til 2. og 3. året vil bare et mindretall følge alder mens flertallet vil ha et opptak hvor 40% tas inn etter karakterer og 40% etter alder.

Opptak til høyere utdanning. Her delte de seg i tre. Til lukkede studier foreslår flertallet

at alle som har videregående skole stilles likt. De som har praksis på 10 mnd el ler mer går foran andre søkere og hvert kjønn tildeles minst 40% av plassene, når det er søkere nok til det. Hvis det er flere som stiller likt etter disse reglene går eldre søkere foran yngre.

 Dette var i korte trekk hva utvalget foreslår av konkrete tiltak. En del av forslag er opplagt forbedringer for elevene og dem vil Rød Ungdom støtte. Det er nettopp disse tinga (fjerning av karakterer, begrense eksamen osv) som Høyre har laga en svær kampanje mot.

Men det er flere forslag fra EVA 2 som jeg mener er betenkelige og direkte imot elevenes interesser:

Det viktigste er skussmål. Det blir en vurdering av om eleven er samarbeidsvillig, om han er interessert i faget, opprørsk osv. Dette har ikke skolen noe med. Det er gull verdt for bedriftsleder som vil sile ut "bråkmakere" ved ansettelse. På skolen mener jeg at bare faglige saker skal vurderes, ikke personlige, og særlig ikke skriftlig. Hvorfor går DNA regjeringa så sterkt inn for dette nå? Vi trur det henger sammen med at kapitalistene stiller andre krav til skolen. Teknikken utvikler seg raskt og folk må skifte jobb ofte. Det viktigst blir ikke hva du kan, men om du har tilpassa deg systemet med læring og lett og samarbeidsvillig kan omskoleres til nye jobber. Dette er en utvikling som vil gi arbeiderklassen mindre faktisk kunnskap og som vil hjelpe bedriftseierne og personal-sjefene. Evalueringsutvalget sier dette sjøl: "Flertallet begrunner bl. a. behovet for drøfting av vurderingssystemet i skolen med de omfattende endringer i skolens organisasjon gjennom de siste år..." "Når det gjelder målsettingen (for skolen min. anm.) pekes det på at den forutsetter at skolen skal arbeide for en positiv egenutvikling for den enkelte elev, ikke bare kunnskapsmessig, men også holdningsmessig."

Vi som vil fjerne karakterene i skolen må ikke bli lurt til å gå inn for skussmål i stedet. Det er andre bra alternativer. (se 1. del av dette materialet)

Den andre betenkelige saka er målingsgrunnlaget for evt. karakterer. Vi er for at elevene vurderes etter faget. Men vi er imot at KUD skal sette opp bestemte ting du skal kunne i hvert fag (fagplaner) I Sverige har staten på trappene et system som dette og elevene har protestert kraftig fordi det styrker departemenyets makt og sentraldirigering.

Den tredje saka er opptak etter alder som vi ikke trur er noen bra løsning fordi det blir bare de "sterkeste" som grier å vente så lenge og det vil gi høy alder på høyere skoler og Universitet.

Konklusjon: EVA 2 har pekt på mange svakheter ved karaktersystemet og beskriver skolehverdagen ganske bra. De foreslår noen saker som virkelig er bra og som må forsvares mot Høyre og NGS, -ledelsens kampanje.

Endel av forslaga passer utmerka for staten og kapitalistene nå og vil være dårlige for elever og lærere. Dem må vi kritisere og slåss imot

Alle progressive elever må kreve karakterene fjerna og bekjempe Høyres kampanje for karakterer. Samtidig må vi få enhet blant karaktermotstanderne om at skussmål ikke er noe særlig bedre og må bekjempes.

 Materialet og sitatene om EVA 2 er tatt fra utvalgets pressemelding 26.1. 1978.

KARAKTERSTREIK?

NGS-ledelsen, dvs. landsstyret og sentralstyret, har vedtatt streik mot Evalueringsutvalgets andre innstilling (EVA 2) og for karakterer. De oppfordrer alle gymnas til å boikotte 3.time den 28.september, avholde allmøter og vedta uttalelser. I informasjonsbrosjyren om NGS står det at landsmøtet vedtok streik for karakterer. Dette er feil! Landsmøtet vedtok kun at NGS skal jobbe for fortsatt karakterer i skolen og mot EVA 2, og vurdere evt. aksjoner!

NGS-ledelsen planla diskusjoner på alle skolene om karakter-spørsmålet i vår. Dette opplegget blei rein fiasko. Nesten ingen skoler gjennomførte diskusjonene fordi de ikke fikk noe materiale å diskutere utifra!

Elev 70 (E-70), NGS-avisa, skal være bakgrunnsstoff til klasse diskusjonersom skal gjennomføres over hele landet for streik vedtas på allmøter. Siste E-70 er klar til utsending fra NGS sentralt 16.september, dvs. kun 12 dager før sjølve streika skal være! Det betyr at de færreste skoler får avholdt de planlagte klassediskusjonene, og en god del skoler vil overhodet ikke få E-70 før streika engang!

Situasjonen i dag er at flertallet av elevene ikke aner at det skal være streik, og enda mindre hva de skal streike for og hva EVA 2 er for noe! Dette er maktmisbruk fra NGS-ledelsen. De vedtar streik 1/2 år i forveien, men gidder knapt å informere elevene og gi dem, i det minste, en sjanse til å diskutere hva de skal streike for. Borghild Eldøen, forkvinna i NGS, hevda i en telefonsamtale med en gymnasiast at det kunne nok bli problemer med å få vedtatt streik mange steder fordi det er så mange dumme elever!

En mer udemokratisk framgangsmåte fra NGS-ledelsen skal en lete lenge etter.

BREI ENHETSFRONT MOT STREIKEN

Streiken for karakterer og mot EVA 2 er et ytterst reaksjonært framstøt fra NGS-ledelsen. Det er derfor viktig å torpedere streika overalt der det er mulig, få streik nedstemt på allmøtene der forslag blir reist.

Alle som er mulige å få samla mot streika, må stå sammen på ett grunnlag: AVVIS STREIKEN FOR KARAKTERER! Uenigheter i synet på karakterer, EVA 2 og andre saker må ikke hindre en bred front mot karakterskrekken. UH er sterkt splitta på denne streiken. Mange UH-folk er prinsipielt mot streik. Selv dem er det viktig å få med i fronten mot denne reaksjonære streiken.

Sjøl UH innrømmer at karaktersystemet splitter elevene, lager "tapere", presser opp undervisningstempot ol. Det er bare ikke bedre alternativer i dag, sier de. UH vil altså streike for å beholde et onde, et system som undertrykker elevene fordi det ikke finnes bedre alternativer i dag! NGS-ledelsen og UH har nesten alltid tidligere gått mot streik for krav som er rettferdige, og som har stor oppslutning. Eksempler på det er kampen for nynorske lærebøker, kravet om at muntlig eksamen må fjernes, kampen for høyere stipend og hybeltilbud på et rimelig prisnivå. Dette er rettferdige krav som retter seg mot undertrykkingen av skoleelevene, for en bedre skolesituasjon. DA har NGS-ledelsen og UH vært de ivrigste til å argumentere mot å aksjonere med harde midler, å streike!

UH og NGS-ledelsen har overhodet ikke elevenes interesser i tankene når de vedtar denne streiken. Hvis det var slik, ville de ikke vedtatt at gymnasene skal streike for et system som er jævlig for elevene, men satt i gang diskusjoner for hvordan vi skal få en bedre skole, finne alternativer ~~istedet~~ for karakterer, organisert aksjoner mot muntlig eksamen (som også landsmøtet vedtok) osv.

Karakterer er urettferdig. De blir gitt ut i fra hvordan en står i forhold til de andre i klassen. Ikke utifra hva du reelt kan og veit. Kan vi stemme for å opprettholde et tvers gjennom urettferdig og elevfiendtlig system? NEI, SJØLSAGT IKKE!

Karaktersaka er lite diskutert blant elevene. EVA 2 er nesten ikke diskutert i det hele tatt. NGS-ledelsen har gått fram på en svært udemokratisk måte. Materialet deres kom ikke før i september. Det er maktmisbruk fra NGS-ledelsen å kjøre ut at NGS går til streik!

Tom side

HVA KAN VI GJØRE FOR Å HINDRE STREIKEN?

Prøv å samle flest mulig folk som er mot streika. Ha diskusjoner på hva dere skal gjøre på skolen for å knekke streika. Diskuter hva dere mener om karakterer og EVA 2. Undersøk hvilke argumenter UH bruker lokalt for streika, og diskuter argumentene deres.

På møtet kan dere bli enige om å lage veggaviser, gi ut løpesedler, fordele innlegg til allmøter. Prøv å få med minst 1 fra hver klasse og forbered klassesdiskusjonene dersom de skal holdes.

Flere steder er det mulig å holde elevkonferanser om karakterer og konfrontasjonsmøter med UH lokalt.

På allmøte hvor forslag om streik fremmes, kan dere foreslå at skolen skal gjøre noe annet istedet for å streike. Dette avhenger helt av forholdene på den enkelte skole. Noen steder er det bra å foreslå at skolen skal få fri en eller flere timer til å diskutere karakterspm. en eller annen gang utpå høsten. Andre ting kan være: Vedta aksjoner mot muntlig eksamen, kreve karakterer fjerna i enkelte fag, som religion, gym, orden osv. På enkelte skoler i landet er elevene så mot karakterer at det er stemning for å streike mot karakterer og eksamen!

Hva dere skal gjøre på DERES skole, bør dere finne ut ved å diskutere med mange elever, vurdere de lokale forholdene hos dere.

Mange steder i landet tar lokalavisene inn intervjuer og stoff fra gymnasene. Lag reportasjer eller innlegg til avisa, få med bilder, spør om å få et visst oppslag på det. Oppfordre elevene på de andre skolene i byen/fylket til å gå mot streiken for karakterer! Det er fint å få med seg lærere også til å gå mot streika.

LYKKE TIL!

AVVIS STREIKEN FOR KARAKTERER!

